



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Mottaker
Speare AS
Bastebergsvägen 6
42166 Västra Frölunda

Sverige
Robert Speare

Deres ref.: Robert Speare Vår ref.: 2015/0045-18 Saksbehandler: Eirik Rise

Dato: 14.09.2015

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Klagenemndas sekretariat viser til deres klage av 23. april 2015 på offentlig anskaffelse av rammeavtale på psykologtjenester i forbindelse med intervju av søkere for opptak til flygelederutdanning. Vi har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre fram.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Avinor Flysikring AS (heretter innklagede) kunngjorde 21. november 2014 en konkurranse med forhandling for anskaffelse av rammeavtale på psykologtjenester i forbindelse med intervju av søkere for opptak til flygelederutdanning. Det skulle inngås rammeavtale på tre år med opsjon på forlengelse i ytterligere 1+1 år. Anskaffelsens totalverdi var estimert til 1,8 millioner kroner. Tilbudsfrist var 19. desember 2014.
- (2) Konkurranses grunnlaget opplyste at det var planlagt gjennomført ca. 50-60 opptaksintervjuer årlig i 2015-2017, avhengig av søkervolum og utdanningsplasser. Opptaksintervjuene ville normalt gjennomføres i en tre-ukers periode i tidsrommet april-mai, med tre opptaksintervjuer per dag. Hvert intervju skulle gjennomføres av én psykolog og to flygeledere. Det var behov for tre kvalifiserte psykologer pr. dag i denne perioden, med ønske om én psykolog i reserve.
- (3) Konkurranses grunnlaget punkt 11.5 stilte følgende kvalifikasjonskrav til leverandørenes tekniske kvalifikasjoner:

Krav	Dokumentasjonskrav
<i>Søker skal ha tilstrekkelig gjennomføringsevne</i>	<i>En kort beskrivelse av organisasjonen skal vedlegges. Inkludert:</i> • <i>[..]</i> • <i>En beskrivelse av hvordan tilbyderer er organisert for gjennomføring av denne kontrakten</i> • <i>[..]</i>
<i>Tilbyderen skal ha god erfaring med lignende oppdrag.</i>	<i>Dokumentasjon på liknende leveranser for de 3 foregående årene. Dokumentene skal være signert av kunden og minimum inneholde:</i> • <i>Kort beskrivelse av leveransen</i> • <i>Tidspunkt og lengde på leveransen.</i> • <i>Omfanget av leveransen. Verdi.</i> • <i>Navn og telefonnummer</i> <i>Hvis et signert dokument ikke kan fremskaffes, så kan tilbyder lage en liste over relevante leveranser med beskrivelse i henhold til punktene ovenfor.</i> <i>Avinor Flysikring AS må kunne ta kontakt med referansene dersom dette er ønskelig.</i>

- (4) Konkurransesgrunnlaget punkt 11.4 stilte følgende kvalifikasjonskrav til leverandørenes økonomi:

Krav	Dokumentasjonskrav
<i>Søker skal ha god nok økonomi til å gjennomføre oppdraget/ kontrakten. Det vil bli krevd god soliditet.</i>	<i>Søker skal ved innlevering legge ved kredittvurdering fra uavhengig kredittvurderingsinstitusjon. Det aksepteres minimum karakter "tilfredsstillende" for to av følgende kriterier: likviditet, lønnsomhet og soliditet, og minimum B3 på analysen Sannsynlighet for konkurs jfr.</i> <i>I tillegg vedlegges 2 siste årsregnskap. [...]</i>

- (5) Tildelingskriteriene var omtalt i konkurransegrunnlaget punkt 12.3:

"Kontrakten vil bli tildelt tilbyder som har levert det økonomisk mest fordelaktige tilbudet. Tildelingskriteriene vil bli gitt en relativ vekt som angitt nedenfor:

Kriterier	Spesifisert i	Dokumentert	Vektinn
Erfaring	<i>Bilag 1</i>	<i>Bilag 2</i>	<i>25 %</i>
<i>- Generell erfaring - (desto mer relevant erfaring, desto høyere score.)</i>			

- Erfaring fra utvelgelse av sikkerhetspersoner til sikkerhetskritiske miljøer (skal-krav, aktuelle leverandører må ha denne erfaringen, men vil også bli vektet på dette punktet i forhold til kvalitet på erfaring (altså hvor relevant og mengde erfaring). Dersom denne erfaringen mangler vil tilbyders tilbud kunne bli avvist.			
- Det er ønskelig med dokumentert erfaring med utvelgelse av personer i aldersgruppen 19 til 30 år (vil bli vektet utfra kvalitet og mengde)			
Referanser (vil bli vektet utfra kvalitet og antall)	Bilag 1	Bilag 2	10 %
Autorisasjon som psykolog, skal foreligge (skal-krav, ikke vektet) Dersom denne autorisasjonen mangler vil tilbyders tilbud bli avvist	[...]		
Språk (skal-krav, ikke vektet) Dersom ikke intervjuene kan gjennomføres på norsk vil tilbyders tilbud kunne bli avvist.	[...]		
Pris	Bilag 4	Bilag 4	50 %
Tilgjengelighet	Bilag 1	Bilag 2	10 %
Godkjenning av kontraktsvilkår	[...]	Bilag 2	5 % "

- (6) Det ble levert fem tilbud i konkurransen, herunder fra Speare AS (heretter klager) og Jostein Kusslid psykologtjenester. Sistnevnte var et enkeltmannsforetak uten ansatte foruten eieren Jostein Kusslid. Foretaket tilbød fire psykologer, der tre av psykologene var tilbudt gjennom tre forskjellige underleverandører, som også var organisert som enkeltmannsforetak. Alle de tilbudte ressursene var for øvrig ansatt i forsvaret, og var ifølge tilbudet "bundet med 18 timer pr. uke". Tilbudet presiserte at de tilbudte ressursene hadde "tilstrekkelig fleksibilitet og kan være tilgjengelig med 100 % i henhold til kravspesifikasjon med ramme på 50-60 intervjuer pr. år i den avtalte 3-års periode. Det vil være mulig å forlenge avtalen ved å utløse opsjon".

- (7) Alle tilbyderne ble invitert videre til forhandlinger, ved følgende e-post:

"Kjære tilbyder,

Vi har nå gjort ferdig første steg i evalueringen og ser at prisene til tilbyderne spriker med over 80 % - vi ber dere derfor om å gjøre en evaluering av både dags- og timespris og hva dere leverer innenfor disse prisene, samtidig som vi åpner for å levere reviderte tilbud. Fristen for å levere oppdaterte reviderte tilbud er satt til fredag 6. mars klokken 15:00

I tillegg så ber vi alle tilbydere om å beskrive hvor mye og innenfor hvilke prosjekter de har jobbet sammen som team tidligere. Vi ønsker innenfor erfaringskriteriet å se på teamets erfaring med å jobbe sammen og ønsker derfor at dere utdyper dette. Fristen for denne beskrivelse er mandag 9. mars klokken 12:00"

- (8) Alle leverandørene innga reviderte tilbud, unntatt Cut-e, som trakk seg fra konkurransen.
- (9) Tilbyderne ble 27. mars 2015 meddelt at innklagede hadde til hensikt å inngå kontrakt med Johan Kusslid Psykologtjenester (heretter valgte leverandør). I evalueringen var klager rangert som nummer to. Avgjørende for tildelingen var at valgte leverandør hadde lavere pristilbud enn klager. På de øvrige tildelingskriteriene var både klager og valgte leverandør tildelt maksimal score.
- (10) Tildelingen ble påklaget, men klagen ble ikke tatt til følge.
- (11) Saken ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser 23. april 2015.
- (12) Kontrakt ble inngått med valgte leverandør 27. april 2015.

Sekretariatets vurdering:

- (13) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. klagenemndforskriften § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder anskaffelse av rammeavtale for psykologbistand til gjennomføringen av opptak til flygelederutdanning, som er en tjenesteanskaffelse i kategori 25. Rammeavtalens varighet er tre år med opsjon på forlengelse i 1+1 år. Anskaffelsens samlede estimerte verdi er kroner 1 800 000.
- (14) Innklagede er et heleid datterselskap av Avinor AS, og leverer tårntjenester på flyplasser, flygekontrolltjeneste for trafikken i norsk luftrom og teknisk infrastruktur for flynavigasjon. Det legges til grunn at anskaffelsen skjer som ledd i innklagedes utnyttelse av et geografisk område til terminalanlegg for lufttransport i forsyningssektorene (vann, energiforsyning, transport og posttjenester), og dermed er omfattet av forskrift om innkjøpsregler i forsyningssektorene av 7. april 2006 nr. 403, jf. forsyningsforskriften § 1-3 bokstav b (2). I tillegg til lov om offentlige anskaffelser følger anskaffelsen etter sin opplyste art og verdi forsyningsforskriften del I.

Avvisning av leverandør

Tilstrekkelig gjennomføringsevne

- (15) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved ikke å avvise valgte leverandør, fordi leverandøren ikke oppfylte kvalifikasjonskravet til "*tilstrekkelig gjennomføringsevne*". Klager viser til at både valgte leverandør og dennes tilknyttede underleverandører er enkeltmannsforetak, der alle eierne er i private ansettelsesforhold med forsvaret, og at leverandøren derfor ikke kan sies å være tilstrekkelig tilgjengelig for oppfyllelse av kontrakten.
- (16) Forsyningsforskriften del I inneholder ikke detaljerte krav til gjennomføringen av anskaffelsen utover de generelle kravene i loven § 5 og forsyningsforskriften § 3-1, og dermed heller ingen regler om avvisningsplikt ved manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskrav. Det er likevel ikke tvilsomt at forsyningsforskriften bygger på en forutsetning om at kun leverandører som oppfyller kvalifikasjonskravene kan tildeles kontrakt, se klagenemndas sak 2013/80 premiss (21) flg. Det fulgte også av konkurransegrunnlaget at manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskravene ville lede til avvisning av leverandøren.

- (17) Som dokumentasjon for oppfyllelse av kravet om *"tilstrekkelig gjennomføringsevne"*, skulle tilbyderne bl.a. levere en beskrivelse av sin organisering for gjennomføringen av kontrakten. Spørsmålet er om valgte leverandør var organisert på en måte som umuliggjorde oppfyllelsen av kontraktens krav om tilgjengelighet, slik at valgte leverandør ikke kunne vurderes å ha *"tilstrekkelig gjennomføringsevne"*.
- (18) Valgte leverandør er et enkeltmannsforetak uten ansatte, som hadde tilknyttet seg tre andre enkeltmannsforetak for å kunne delta i konkurransen om oppdraget. Valgte leverandørs tilbud opplyste i forbindelse med tildelingskriteriet *"tilgjengelighet"* at de tilbudte psykologressursene alle hadde stillinger i forsvaret, med bundet arbeidstid på 18 timer pr. uke. Det var likevel presisert at tilbudte ressurser *"har tilstrekkelig fleksibilitet og kan være tilgjengelig med 100 % i henhold til kravspesifikasjonen"*. Denne erklæringen om å ville stille nødvendige ressurser tilgjengelige for kontraktsutførelsen må anses som bindende. Klager mener at ansettelsen i forsvaret likevel forhindrer oppfyllelse av tilgjengelighetskravet, fordi forsvaret kan beordre ansatte på oppdrag uavhengig av andre private forpliktelser.
- (19) Innklagede må kunne stole på at valgte leverandørs tilbudsopplysninger er riktige, med mindre det foreligger forhold eller opplysninger som gir spesiell foranledning for kontroll, se for eksempel sak 2013/85 premiss (25). Det er ikke holdepunkter for at ansettelsesforholdene i forsvaret medførte en reell risiko for at valgte leverandørs ressurser ble gjort utilgjengelige, eller at fleksibilitet i det henseende ikke kunne avtales. Ansettelsen i forsvaret kan på dette grunnlag ikke være tilstrekkelig til å gi innklagede plikt til å gjøre nærmere undersøkelser av om valgte leverandør var organisert på en måte som sikret tilgjengelighet for kontraktsutførelsen. Klager antyder også at innklagede burde undersøkt valgte leverandørs tilgjengelighet nærmere på grunn av valgte leverandørs lave pristilbud, som må være foranlediget av inntektene gjennom ansettelsesforholdet i forsvaret. Sekretariatet kan ikke se at en slik sammenheng skulle gi innklagede en undersøkelsesplikt. Anførselen fører klart ikke frem.

Erfaring

- (20) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved å unnlate å avvise valgte leverandør for manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskravet om *"god erfaring med lignende oppdrag"*.
- (21) Kvalifikasjonskravet om at *"Tilbyderen skal ha god erfaring med lignende oppdrag"*, skulle dokumenteres med opplysninger om lignende leveranser for de tre foregående årene, med blant annet tidspunkt, lengde og omfang av leveransen.
- (22) Som nevnt ovenfor var valgte leverandør et enkeltmannsforetak, som hadde tilknyttet seg tre ytterligere psykologer gjennom tre underleverandører, også organiserte som enkeltmannsforetak. Valgte leverandør som sådan kunne ikke vise til å ha utført *"lignende oppdrag"*, fordi enkeltmannsforetaket ikke tidligere hadde vært MVA-registrert og ikke hadde påtatt seg oppdrag i den aktuelle størrelsesorden. Innklagede vurderte likevel kvalifikasjonskravet som oppfylt basert på erfaringene til de tilbudte psykologressursene hos underleverandørene til valgte leverandør.
- (23) Klager hevder at innklagede måtte se bort fra de tilbudte ressursenes erfaringer, fordi kvalifikasjonskravet angår foretaket som sådan.
- (24) Kvalifikasjonskrav skal sikre at leverandørene er egnet til å kunne oppfylle kontraktsforpliktelsene. Når en leverandør tilbyr kontraktsoppfyllelse ved bruk av

underleverandører, må oppdragsgiver kunne vurdere de samlede kvalifikasjoner som tilbys, altså både kvalifikasjonene til valgte leverandør og kvalifikasjonene til de som er tilbudt som underleverandører. Ved bruk av underleverandører, er det dette som samlet må anses som *"tilbyders"* erfaring. Selv om erfaringene fra de enkelte psykologene ikke ble opparbeidet under ansettelse hos valgte leverandør som sådan, fremstår det som saklig og forsvarlig å vektlegge underleverandørenes erfaring, jf. også klagenemndas avgjørelser i sakene 2012/215 og 2013/119 premiss (19).

- (25) Klager hevder også at innklagede ikke kunne vektlegge erfaring fra personell som var tilbudt som underleverandører, fordi det ikke var levert forpliktelseserklæring fra underleverandørene. Dette er ikke riktig, idet innklagede har dokumentert at valgte leverandør hadde innlevert forpliktelseserklæringer for bruk av underleverandørenes ressurser. For øvrig inneholder ikke forsyningsforskriften del I et uttrykkelig krav til å levere forpliktelseserklæring for å kunne støtte seg på andre foretaks ressurser.
- (26) Klagers anførsel om at valgte leverandør skulle vært avvist for manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskravet til *"god erfaring med lignende oppdrag"* på grunnlag av at leverandøren ikke tidligere har vært MVA-registrert, fører etter dette klart ikke frem.

Økonomi

- (27) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved å unnlate å avvise valgte leverandør for manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskravet til økonomi.
- (28) Kvalifikasjonskravet om *"god nok økonomi til å gjennomføre oppdraget/kontrakten"*, skulle dokumenteres ved en kredittvurdering fra uavhengig kredittvurderingsinstitusjon. Denne måtte vise *"minimum karakter "tilfredsstillende" for to av følgende kriterier: likviditet, lønnsomhet og soliditet, og minimum B3 på analysen Sannsynlighet for konkurs"*.
- (29) Valgte leverandørs vedlagte kredittvurdering viste at valgte leverandør hadde *"god kredittverdighet"* med lav risikoprofil. Klager har ikke bestridt at kredittvurderingen oppfylte minstekravene i konkurransegrunnlaget, men mener at omsetningen til selskapet ikke er tilstrekkelig. I vurderingen av at leverandøren har *"god nok økonomi til å gjennomføre oppdraget"* utøver oppdragsgiver et skjønn som klagenemnda i begrenset grad kan overprøve rettslig. Klagenemnda kan prøve om innklagedes evaluering er saklig, forsvarlig og i samsvar med de grunnleggende kravene i loven § 5. Innklagede har forklart at det ut fra kontraktens art og omfang ikke var grunn til å kreve høyere omsetning enn opp mot halvparten av det årlige kontraktbeløpet. Valgte leverandørs omsetning ligger godt innenfor dette. Klager har ikke nærmere begrunnet hvorfor et slikt omsetningsnivå er utilstrekkelig for å oppfylle kravet, og det er ikke andre holdepunkter for at vurderingen er uforsvarlig. Anførselen fører klart ikke frem.

Tildelingsevalueringen

Erfaring

- (30) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved at valgte leverandør ikke er gitt lavere poenguttelling på tildelingskriteriet *"Erfaring"*, sammenlignet med klager.
- (31) Ved tildelingsevalueringen utøver oppdragsgiver et innkjøpsfaglig skjønn som i begrenset grad kan overprøves rettslig av klagenemnda. Klagenemnda kan prøve om

innklagedes evaluering er saklig, forsvarlig og i samsvar med de grunnleggende kravene i loven § 5, herunder om evalueringen er i samsvar med de angitte tildelingskriteriene.

- (32) Klager og valgte leverandør fikk like mange poeng på tildelingskriteriet "*Erfaring*". Ved ett av underkriteriene, "*Generell erfaring – (desto mer relevant erfaring desto høyere score)*", mener klager at valgte leverandør minst burde fått 0,2 poeng mindre enn klager, fordi klagers personell hadde mer generell erfaring fra psykologtjenester knyttet til luftfart, og spesielt fra utvelgelse av flygeledere. De øvrige underkriteriene gjaldt "*Erfaring fra utvelgelse av sikkerhetspersoner til sikkerhetskritiske miljøer*" og "*erfaring med utvelgelse av personer i aldersgruppen 19 til 30 år*".
- (33) Konkurranses grunnlaget anga ikke hvordan underkriteriet "*Generell erfaring*" skulle evalueres, foruten at det fremgår av sammenhengen i konkurranses grunnlaget at det var nøkkelpersonellets erfaringer som skulle vurderes kvalitativt etter graden av "*relevant erfaring*", dokumentert med CV.
- (34) Innklagede har forklart at både klager og valgte leverandørs tilbudte psykologer ble vurdert å ha svært god kompetanse med relevans for oppdraget, og derfor fikk karakter 6. Det ble vektlagt at begge tilbyderne hadde mange års erfaring som psykologer og innen utvelgelsesprosesser. Valgte leverandør hadde ikke, i motsetning til klager, direkte erfaring med utvelgelse av flygeleder kandidater. Innklagede fant likevel ikke grunn til å skille tilbudene, fordi valgte leverandør hadde erfaring fra sammenlignbare utvelgelsesprosesser, for eksempel til forsvarets mange skoler og avdelinger.
- (35) Ordlyden i tildelingskriteriet "*generell erfaring*" og "*relevant erfaring*" etterlater oppdragsgiver et skjønn for hvilken erfaring som tillegges vekt, herunder utdanning, spesialiseringer, fartstid som psykolog, og erfaring fra utvelgelsesprosesser. Klager kan i lys av dette ikke høres med at ordlyden "*desto mer relevant erfaring desto høyere score*" nødvendigvis må innebære at direkte erfaring med flygelederutvelgelse må gi høyest score ved dette tildelingskriteriet. Selv om klager hadde mer direkte erfaring med utvelgelse av kandidater til flygelederutdanning, foreligger det ikke tilstrekkelige holdepunkter for at klagers og valgte leverandørs generelle erfaring måtte behandles ulikt ved evalueringen av dette kriteriet. Anførselen fører etter dette klart ikke frem.

Referanser

- (36) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved å vektlegge referanser både i kvalifikasjonsfasen og i tildelingsfasen.
- (37) Det følger av forsyningsforskriften § 3-1 (4) at "*[k]onkurranser skal gjennomføres på en måte som innebærer lik behandling av leverandører og med mulighet for leverandører til å bli kjent med de forhold som skal vektlegges ved deltagelse og tildeling av kontrakt*".
- (38) Ved anskaffelser som følger forsyningsforskriften del I står oppdragsgiver friere enn ved anskaffelser som følger forsyningsforskriften del II når det gjelder utformingen av kvalifikasjonskrav og tildelingskriterier, jf. klagenemndas sak 2010/244 premiss (30) med videre henvisning til 2009/223 premiss (48) premiss (50). Klagenemnda la i sak 2009/223 til grunn at det avgjørende måtte være at de kvalifikasjonskrav og tildelingskriterier som skulle gjelde måtte gjøres kjent for tilbyderne på forhånd.
- (39) Konkurranses grunnlaget punkt 11 og 12.3 oppstilte henholdsvis kvalifikasjonskrav og tildelingskriterier. Referansene som skulle inngis i forbindelse med oppfyllelse av

kvalifikasjonskravene skulle dokumentere at leverandøren hadde god nok erfaring fra lignende oppdrag for å kunne gjennomføre oppdraget, mens vurderingen av nøkkelpersonellets erfaring under tildelingskriteriene var en kvalitativ vurdering av erfaring for å rangere tilbudene, jf. konkurransegrunnlaget punkt 12.3 og dennes henvisning til bilag 1 og 2. Anførselen fører etter dette klart ikke frem.

- (40) Videre anfører klager at innklagede har brutt regelverket ved ikke å gi klager best uttelling på referanser i tildelingsevalueringen, fordi klager som daværende leverandør av tjenesten til innklagede hadde referanse fra fire års tidligere bistand av denne tjenesten. Posisjon som eksisterende leverandør innebærer ikke uten videre best uttelling på kriteriet om referanser. Anførselen er ikke nærmere begrunnet, og kan klart ikke føre frem.

Tilgjengelighet

- (41) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved ikke å gi valgte leverandør lavere uttelling på tildelingskriteriet "*Tilgjengelighet*", fordi personellet hos valgte leverandør ikke kan regnes som fullt tilgjengelig når personellet er ansatt i forsvaret, og kan bli beordret på oppdrag i den tiden intervjuene skal foregå.
- (42) Ved tildelingskriteriet "*Tilgjengelighet*" skulle leverandørene beskrive sin tilgjengelighet for årene 2015, 2016 og 2017 i henhold til kravspesifikasjonens opplysninger om i hvilket tidsrom intervjuene skulle foregå mm, jf. konkurransegrunnlagets bilag 1.
- (43) Klager og valgte leverandør fikk begge maksimal uttelling på tildelingskriteriet. Som nevnt i premiss (18) erklærte valgte leverandør i tilbudet at ressursene ville være fullt tilgjengelig for kontrakten i henhold til kravspesifikasjonen, og slik saken er opplyst kunne innklagede legge dette til grunn uten nærmere undersøkelser, jf. premiss (19). Det er følgelig ingen holdepunkt for å underkjenne innklagedes poenggivning på dette punktet. Anførselen fører klart ikke frem.

Reelle forhandlinger og det økonomisk mest fordelaktige tilbudet

- (44) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved å tildele kontrakt til tilbudet med laveste pris i stedet for det samlet sett økonomisk mest fordelaktige tilbudet.
- (45) Klager begrunner dette først med at innklagede har benyttet laveste pristilbud som eneste reelle faktor ved tildelingen, og at innklagede har sett bort fra ordlyden "*desto mer relevant erfaring, desto høyere score*". Klager har videre antydnet at innklagede ikke har tilknyttet seg tilstrekkelig faglig evalueringskompetanse. Innklagede utøver et innkjøpsfaglig skjønn ved utformingen av tildelingskriteriene og ved evalueringen av dem. Det er i saken ikke funnet holdepunkt for at innklagede har evaluert tilbudene i strid med tildelingskriteriene, eller at skjønnsutøvelsen på annen måte var usaklig eller uforsvarlig.
- (46) Klager mener også at innklagede ikke i tilstrekkelig grad har identifisert det økonomisk mest fordelaktige tilbudet, ved at det ikke ble avholdt reelle forhandlinger. Ut fra klagen synes dette begrunnet med at forhandlingene ikke ble gjennomført muntlig, og at det kun ble forhandlet om prisen på tjenesten. Regelverket er imidlertid ikke til hinder for at forhandlinger kan foregå skriftlig. Det må videre legges til grunn at oppdragsgiver har stor fleksibilitet i gjennomføringen av forhandlinger etter forskriften del I, som ikke inneholder eksplisitte regler om hvordan en konkurranse med forhandling skal

gjennomføres. Det kan ikke utledes et forbud i loven § 5 eller forsyningsforskriften § 3-1 mot kun å forhandle om pris. Anførselen fører klart ikke frem.

- (47) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre fram, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndforskriften § 9.

Klageadgang:

Dere kan klage på avvisningsbeslutningen til klagenemndas leder, som i så fall vil avgjøre om klagen likevel skal behandles av klagenemnda. En slik klage må foreligge senest tre virkedager etter at dere er blitt kjent med vår avvisningsbeslutning. Med virkedager menes her alle dager unntatt lørdager, søndager og lovfestede helligdager. Siden denne fristen er fastsatt i klagenemndforskriften § 9, har verken sekretariatet eller klagenemndas leder myndighet til å utsette klagefristen. Klagen sendes til sekretariatet, som vil videresende denne til klagenemndas leder for behandling.

Erlend Pedersen
direktør/sekretariatsleder

Dokumentet er godkjent elektronisk

Eirik Vikan Rise
Rådgiver

Mottaker
Speare AS

Postadresse
Bastebergsvägen 642166
Västra Frölunda

Poststed
Sverige

Kontakt/e-post
Robert Speare
speare@speare.no

Kopi til:

Avinor flysikring AS

Postboks 150

2061 GARDERMOEN
Norge

post@avinor.no